

# ***PRINCIPIOS INTERNACIONALES EN MATERIA DE INDEPENDENCIA JUDICIAL ELECTORAL***

Dra. Amaya Úbeda de Torres



# INTRODUCCION- LOS ESTANDARES INTERNACIONALES

Aparte de conocimiento del marco juridico nacional y su necesario respeto:

- Constitución
- Leyes electorales
- Reglamentos de tribunales y –órganos electorales
- Los estándares internacionales
- La circulación entre el soft law y el hard law
- El patrimonio electoral: en Europa y en el mundo

# I. EL PATRIMONIO ELECTORAL: LOS ESTÁNDARES INTERNACIONALES

*Las elecciones son una condición previa para la gobernabilidad democrática, ya que es a través de ellas que los ciudadanos de un país eligen libremente y con base en la ley, a las personas que pueden gobernar legítimamente en su nombre e interés.*

# I. EL PATRIMONIO ELECTORAL Y LA INDEPENDENCIA JUDICIAL

**Los estándares y obligaciones jurídicas :**

- **Tratados internacionales: PIDCP, CEDH, CADH- los derechos políticos, pero también el derecho a un recurso efectivo y las garantías judiciales**
- **El soft law**
- **El Código de buenas prácticas de la Comisión de Venecia en materia electoral E informed en materia de solución de disputas electorales**

# LOS PRINCIPIOS INTERNACIONALES DE LA INDEPENDENCIA DE LA JUSTICIA: TANTO HARD LAW

Artículo 14 (PIDCP)

*Todos son iguales ante los tribunales, y todos tienen derecho a un juicio equitativo y a una audiencia pública ante un tribunal competente, independiente e imparcial*

*Los tribunales deben ser: imparciales, políticamente independientes de los demás poderes, sin influencias externas*  
*Y CEDH, CADH, ETC.*

# **LOS PRINCIPIOS INTERNACIONALES DE LA INDEPENDENCIA DE LA JUSTICIA: COMO SOFT LAW**

**Código de buenas practicas de la Comisión de  
Venecia**


**Líneas directrices de la OSCE**

**Principio de ONU en materia de independencia  
judicial**



# LOS PRINCIPIOS INTERNACIONALES DE LA INDEPENDENCIA DE LA JUSTICIA: LAS GARANTIAS

## 1. Garantía de un adecuado proceso de nombramiento

- Conflictos en materia electoral son entre varias ramas- afectan a la separación de poderes
  - Necesidad de asegurar la independencia **formal**
  - **Procedimientos transparentes, abiertos y públicos** Relatoría de la ONU- la selección y nombramiento de las y los jueces debe ser realizada por un organismo independiente, integrado por personas que: deben seleccionar a los jueces de manera objetiva, justa e independiente. Se recomienda que dicha composición sea genuinamente plural, con una presencia equilibrada de legisladores, abogados, académicos y otros interesados, en muchos casos es importante que la mayoría de sus integrantes sean jueces, con vistas a evitar interferencias externas de carácter político o de otra índole.»
  - **Que no residan unicamente en las manos de un solo operador político**
  - **Que no sea discrecional**
  - **Sobre la base del mérito y de la capacidad profesional**
- 

# LOS PRINCIPIOS INTERNACIONALES DE LA INDEPENDENCIA DE LA JUSTICIA: LAS GARANTIAS

**Sin discriminación:** Los Principios básicos de la ONU también enfatizan la importancia de no discriminar en el proceso de selección y nombramiento:

*Todo método utilizado para la selección de personal judicial garantizará que éste no sea nombrado por motivos indebidos. En la selección de los jueces, no se hará discriminación alguna por motivo de raza, color, sexo, religión, opinión política o de otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o condición*

*Ello incluye posibilidad de acción positiva para asegurar la lucha contra la discriminación (cuestión de mujeres en el poder judicial)*





# **LOS PRINCIPIOS INTERNACIONALES DE LA INDEPENDENCIA DE LA JUSTICIA: LAS GARANTIAS**

**2. Garantía de estabilidad en el cargo- que implica:**

**que no haya libre remoción ni despido injustificado**

**que puedan ser independientes frente a los cambios políticos o de gobierno: fuera y desconectado de los procesos electorales**

**Inamovilidad – solo dentro del período para el que fueron nombrados en el caso de jueces electorales especiales y TC**

# LOS PRINCIPIOS INTERNACIONALES DE LA INDEPENDENCIA DE LA JUSTICIA: LAS GARANTIAS

## 3. Garantía contra presiones externas

Los Principios básicos establecen que “[l]os jueces resolverán los asuntos que conozcan con imparcialidad, basándose en los hechos y en consonancia con el derecho, sin restricción alguna y sin influencias, alicientes, presiones, amenazas o intromisiones indebidas, sean directas o indirectas, de cualesquiera sectores o por cualquier motivo”

Como garantizarlo: imparcialidad y condiciones de servicio adecuadas

# LOS PRINCIPIOS INTERNACIONALES DE LA INDEPENDENCIA DE LA JUSTICIA: IMPARCIALIDAD

## Imparcialidad:

En primer lugar, los jueces no deben permitir que su fallo esté influenciado por sesgos o prejuicios personales, ni tener ideas preconcebidas en cuanto al asunto sometido a su estudio, ni actuar de manera que indebidamente promueva los intereses de una de las partes en detrimento de los de la otra. En segundo lugar, el tribunal también debe parecer imparcial a un observador razonable

## Test objetivo y subjetivo:

- Convicciones personales, opiniones, contención, relaciones familiares
- Y que la organización permita una revisión con una formación de jueces distinta

# LOS PRINCIPIOS INTERNACIONALES DE LA INDEPENDENCIA DE LA JUSTICIA:

## Condiciones de servicio:

Remuneración acorde con la importancia de la función que desempeñan y con las exigencias y responsabilidades que conlleva” y que incluya pensiones y condiciones de jubilación adecuadas

Capacitación permanente

Recursos humano y técnicos

Seguridad protección

# **LOS PRINCIPIOS INTERNACIONALES DE LA INDEPENDENCIA DE LA JUSTICIA EN PROCESOS ELECTORALES**

**Transparencia de los procesos**

**Y**

**Razonamiento de las decisiones**



## **II. LAS PARTICULARIDADES DEL CONTENCIOSO ELECTORAL**

- **La existencia de un sistema interno para el examen efectivo de las quejas y apelaciones individuales en materia de derechos electorales es una de las garantías esenciales de unas elecciones libres y justas.**

**Tal sistema:**

- **garantiza el ejercicio efectivo de los derechos individuales de voto y de presentarse a las elecciones;**
- **mantiene la confianza general en la administración estatal del proceso electoral;**
- **constituye un importante dispositivo a disposición del Estado para lograr el cumplimiento de su deber positivo en virtud del artículo 3 del Protocolo No. 1 de celebrar elecciones democráticas.**

# II. LAS PARTICULARIDADES DEL CONTENCIOSO ELECTORAL: EL PROCESO

## . QUIENES?

Quienes son los demandantes con derecho a presentar una demanda: puede haber recurso cualificado

## 2. Contra quien o quienes va dirigido ?

Las personas que pueden ser “atacadas” por vía judicial u objeto de dicha decisión contenciosa electoral

## 3. OBJETO?

Que es lo que se puede recurrir y las posibilidades de recurso electoral

## 4. DONDE?

Que organo competente

## 5. COMO ?

Requisitos legislativos y formales de presentación de recurso (depósito, asistencia juridical, etc.)

# II. LAS PARTICULARIDADES DEL CONTENCIOSO ELECTORAL: EL PROCESO

CUANDO ? DIAS, HORAS? Y cuando debe ser la decision

## 7. COMO DECIDIR?

- Tipo de pruebas

## 8. DECISION?


- Que posible remedio/reparacion de los derechos violados
- Autoridad electoral

## 9. Hay recurso de apelacion ante tribunal superior?

- Garantias, procedimientos, etc.




### III. INDEPENDENCIA JUDICIAL Y ESTANDARES ELECTORALES, CASOS ESCOGIDOS

- A. Los principios en Aliyev
  - B. Plazos– Etxeberria y HZ
  - C. Garantias: caso Mugemangango c. Bégica, sentencia de 10 de julio de 2020
- 


# ALIYEV C. AZERBAIYAN

3. Lastly, the Court has also had an occasion to emphasise that it is important for the authorities in charge of electoral administration to function in a transparent manner and to maintain impartiality and independence from political manipulation (see *The Georgian Labour Party v. Georgia*, no. 9103/04, § 101, 8 July 2008).
74. In the present case, the Court will first have regard to the Government's argument that the difference in the official vote totals received by Z.O. and the applicant was so significant that, even if the applicant's allegations concerning some election irregularities in various polling stations were true, it would not affect the ultimate result of the election. The Court cannot accept this argument. In order to arrive at the conclusion proposed by the Government, it is first necessary to separately assess the seriousness and magnitude of the alleged election irregularity prior to determining its effect on the overall outcome of the election. However, in the present case, the question whether this has been done in a diligent manner is a major point of contention between the parties in the context of the present complaint and, therefore, cannot escape the Court's review.
75. Moreover, in any event, what is at stake in the present case is not the applicant's right to win the election in his constituency, but his right to stand freely and effectively for it (compare *The Georgian Labour Party*, cited above, § 121). The applicant was entitled under Article 3 of Protocol No. 1 to stand for election in fair and democratic conditions, regardless of whether ultimately he won or lost.

# ALIYEV C. AZERBAIYAN

- ✓ In order to ensure the State's compliance with its obligation under P1-3, the domestic courts dealing with the present case, having been called upon to decide on an arguable claim concerning election irregularities, should have reacted by taking reasonable steps to investigate the alleged irregularities without imposing unreasonable and excessively strict procedural barriers on the individual complainant.
  - ✓ What was at stake in those proceedings was not only the alleged infringement of the applicant's individual rights but also, on a more general level, the State's compliance with its positive duty to hold free and fair elections. Therefore, even assuming that the courts in the present case might have been unable to decide the case solely on the basis of the evidence submitted by the applicant, the material put before them was nevertheless strong enough to require them to take additional steps to obtain more information and verify the accuracy of the applicant's allegations which cast doubt on the free and fair character of the elections in his constituency.
- 

# ALIYEV C. AZERBAIYAN

- ✓ Owing to the complexity of the electoral process and associated time-restraints necessitating streamlining of various procedures, the relevant authorities may be required to examine election-related appeals within comparatively short time-limits in order to avoid retarding the process. Hence, the States may find it inexpedient to require these authorities to abide by a set of very strict procedural safeguards or to deliver very detailed decisions.
  - ✓ Nevertheless, these considerations may not serve to undermine the effectiveness of the appeal procedure, and it must be ensured that a genuine effort is made to address the substance of arguable individual complaints concerning electoral irregularities and that the relevant decisions are sufficiently reasoned. In the present case, however, the conduct of the electoral commissions and courts and their respective decisions revealed an appearance of lack of any genuine concern for the protection of the applicant's right to stand for election.
- 

## **MUGEMANGANGO C. BELGICA**

*It follows from all the foregoing considerations that the applicant's complaint was examined by a body which did not provide the requisite guarantees of its impartiality (see paragraph 108 above) and whose discretion was not circumscribed with sufficient precision by provisions of domestic law (see paragraph 114 above). The safeguards afforded to the applicant during the procedure were likewise insufficient, having been introduced on a discretionary basis (see paragraph 119 above). The Court thus concludes that the applicant's grievances were not dealt with in a procedure offering adequate and sufficient safeguards to prevent arbitrariness and to ensure their effective examination in accordance with the requirements of Article 3 of Protocol No. 1.*

# EL CASO LOPEZ MENDOZA

*Lopez Mendoza c. Venezuela*

## HECHOS

- Trabaja para petroleos de Venezuela
- Procedimiento de auditoria por donacione silegales
- Elegido alcalde de Chacao, partido de la oposicion
- Procedimeinto de inspecciond e su gestion y de gastos en tanto que alcalde y respecto a su actividad comercial
- Procedimiento administrativo que declara al Sr. Mendoza responsable de los gastos ilegales e inhabilitación en tanto que pena accesoria de 3 años
- Con el mandato terminado, no puede presentarse a las elecciones

## **LOPEZ MENDOZA (CONT)**

*Se puede excluir a un ciudadano de participar en las elecciones en caso de comision de un crimen?*

*Como tiene que ser el procedimiento*

*La limitaciond el derecho de suftragio apsivo poría ser por un proceidmiento administrativo o debe ser hecho por un procedimiento judicial?*

*Violación del derecho a un juicio equitativo sobre qué base?*